

# حدیث راجز

رضی اللہ عنہ

وہابی اعتراضات کا علمی محاسبہ  
(اسماء الرجال کی روشنی میں)

از علامہ عبد الرحمن ابن علامہ اشرف  
القادری اشرفی گجراتی

## الاستفتاء:

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس بارے کہ طبرانی کی روایت کردہ حدیث کہ: ”جس میں ”بنو کعب“ کے راجز کا نبی پاک ﷺ کو دور سے پکارنے اور آپ سے استغاثہ کرنے اور نبی پاک ﷺ کا اس پکار کو سن کر مدد کا وعدہ کرنے کا ذکر ہے“ اس کی سند پر منکرینِ استمداد نے مندرجہ ذیل اعتراضات کئے ہیں:

۱] اس حدیث کی سند میں ”یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ الخزاعی“ ایک راوی ہے۔ اسکی تعدیل بھی ہے

اور جرح بھی۔

اس کی تعدیل کچھ یوں ہے:

① ذکرہ ابن حبان فی ”الرقعات“۔ (ابن حبان نے اس کو ”الرقعات“ میں ذکر کیا۔)

② قال ابن عدی: ”احادیث عامتها مستقيمة“۔ (ابن عدی نے کہا: ”اسکی عام احادیث

مستقیم ہیں۔“)

اسکی جرح کچھ یوں ہے:

① قال ابن ہیثم: ”هو ضعيف“۔ (ابن ہیثم نے کہا: ”یہ ضعیف ہے۔“)

② قال ابن حبان: ”هو يهمل ويخطئ“۔ (ابن حبان نے کہا: ”اے وہم ہوتا ہے اور غلطی بھی

کرتا ہے۔“)

③ قال ابو حاتم: ”هو ليس بالقوي“۔ (ابو حاتم نے کہا: ”وہ قوی نہیں ہے۔“)

④ امام بخاری نے فرمایا: ”منكر الحديث ہے۔“

⑤ قال ابن عقدة: ”سمعت ابن خراش يقول: ”لا يسوي شيئاً“۔ (ابن عقدة نے

کہا: ”میں نے ابن خراش کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ: ”اس یحییٰ کو کسی بھی شے کے برابر نہیں سمجھا جاتا۔“)

اب جو راوی ضعیف ہو، غلطیاں کرتا ہو، اور اے وہم ہو جاتا ہو، جو قوی بھی نہ ہو، جو منکر الحدیث ہو، اور

کسی کھاتے میں نہ ہو، اسکی روایت کردہ حدیث سے کس طرح استدلال کیا جاسکتا ہے؟

۲] اس حدیث کی سند میں ایک راوی ”محمد بن فضالہ“ ہے۔ ان کے بارے میں صرف یہ معلوم ہے

کہ یہ مذکورہ بالا راوی کے چچا ہیں۔ اسکے علاوہ ان کے بارے کچھ معلوم نہیں، کہ کیسا آدمی تھا؟ اس مجہول

الحال راوی کی روایت کا کیا اعتبار؟

۳] اس کی سند میں ”محمد بن عبد اللہ“ نامی راوی کے بارے میں، امام ذہبی فرماتے ہیں:

”لا يعرف“۔ (”یہ معروف نہیں۔“)

لہذا مہربانی فرما کر یہ ارشاد فرمائیں کہ:

۱۔ ”طبرانی“ کی یہ مکمل حدیث کس طرح ہے؟

۲۔ نیز مخالفین کے مذکورہ بالا اعتراضات کا جواب کیا ہے؟



بَيِّنُوا وَتُوجَرُوا!

## بُغُوثُ الْعَلَامِ الْبِنْعَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

عل:

حدیث پاک ملاحظہ ہوا

علامہ، امام، حافظ کبیر، ابوالقاسم "سلیمان بن احمد بن یحییٰ بن یزید" الشافعی الطبرانی، المتوفی ۳۶۰ھ، اپنی کتاب "المعجم الصغیر" میں لکھتے

ہیں:

"حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْقُرْمِطِيُّ مِنْ وَلَدِ عَامِرِ بْنِ رَبِيعَةَ بْنِ غَدَادَةَ حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ سُلَيْمَانَ بْنِ نَضْلَةَ الْخَزَاعِيُّ حَدَّثَنَا عَمِيْنُ مُحَمَّدُ بْنُ نَضْلَةَ عَنْ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ حَدَّثَنِي مَيْمُونَةُ بِنْتُ الْحَارِثِ رَوْحِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ:

"أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ بَاتَ عِنْدَهَا لَيْلَتَهَا، فَقَامَ يَتَوَضَّأُ لِلصَّلَاةِ فَسَمِعَتْهُ يَقُولُ فِي مُتَوَضِّعِهِ: "لَبَّيْكَ لَبَّيْكَ" فَلَا تَأْثَرًا. فَلَمَّا خَرَجَ قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ سَمِعْتُكَ تَقُولُ فِي مُتَوَضِّعِكَ: "لَبَّيْكَ لَبَّيْكَ" فَلَا تَأْثَرًا. "نُصِرْتُ نُصِرْتُ" فَلَا تَأْثَرًا. "نُصِرْتُ نُصِرْتُ" فَلَا تَأْثَرًا. كَأَنَّكَ تُكَلِّمُ نِسَاءً. فَهَلْ كَانَ مَعَكَ أَحَدٌ؟ فَقَالَ: "هَذَا رَاجِزُ بَنِي كَعْبٍ يَسْتَضِرُّ بَنِي وَيُرْعَمُ أَنْ قُرَيْشًا آعَانَتْ عَلَيْهِمْ بَنِي بَكْرِ". ثُمَّ خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ..... قَالَتْ: فَأَقْبَمْنَا فَلَا تَأْثَرًا. ثُمَّ صَلَّى الصُّبْحَ بِالنَّاسِ، فَسَمِعْتُ الرَّاغِزَ يُنْشِدُ:

يَا رَبِّ إِنِّي تَأَشِدُّ مُحَمَّدًا	جَلَفَ أَبِيْنَا وَ أَبِيهِ الْأَثَلَا
إِنَّا وَلَدْنَاكَ وَكُنْتَ وَلَدًا	جُمَّةً أَسْلَمْنَا وَ لَمْ نَلْزَعْ يَدَا
إِنَّ قُرَيْشًا أَخْلَفُوكَ الْمَوْعِدَا	وَ نَقَضُوا مِيقَاتَكَ الْمُؤَكَّدَا
وَ زَعَمُوا أَنْ لَسْتَ تَدْعُو أَحَدَا	فَانْصُرْ هَذَاكَ اللَّهُ نَصْرًا آيَّدَا
وَ ادْعُ عِبَادَ اللَّهِ يَأْتُوا مَدَدَا	فِيهِمْ رَسُولُ اللَّهِ قَدْ تَجَرَّدَا

إِنْ سِئِمَ خُسْفًا وَجْهَهُ تَرَبَّدَا

فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ: "لَبَّيْكَ لَبَّيْكَ" فَلَا تَأْثَرًا. "نُصِرْتُ

نُصِرْتُ" فَلَا تَأْثَرًا. الخ

”ہم سے عامر بن ربیعہ صحابی کی اولاد میں سے محمد بن عبد اللہ القرمطی نے بغداد میں بیان کیا، انہوں

نے کہا ہم سے یحییٰ بن سلیمان بن نضلہ الخزاعی نے بیان کیا، انہوں نے کہا ہم سے ہمارے چچا محمد بن نضلہ



نے بیان کیا، وہ (امام) جعفر (صادق) بن (امام) محمد (باقر) سے روایت کرتے ہیں، وہ اپنے والد (امام محمد باقر) سے روایت کرتے ہیں، وہ ان (امام جعفر صادق) کے دادا علی بن حسین (امام زین العابدین) سے راوی، انہوں نے فرمایا مجھ سے نبی کریم ﷺ کی زوجہ میمونہ بنت حارث رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہَا نے بیان کیا کہ:

”بے شک رسول اللہ ﷺ نے ان کے پاس انکی باری میں رات بسر کی۔ تو آپ ﷺ اٹھ کر نماز کے لئے وضو فرمانے لگے۔ تو میں نے آپ ﷺ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کو وضو کے مقام پر یہ کہتے ہوئے سنا: ”میں تیرے یہاں حاضر ہوں! میں تیرے یہاں حاضر ہوں!“ یہ تین مرتبہ فرمایا۔ ”مجھ کو مدد پہنچ گئی! مجھ کو مدد پہنچ گئی!“ تین مرتبہ فرمایا۔ تو جب آپ ﷺ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم باہر تشریف لائے، تو میں نے عرض کی: یا رسول اللہ ﷺ میں نے آپ کو وضو کے مقام پر کہتے ہوئے سنا: ”میں تیرے یہاں حاضر ہوں! میں تیرے یہاں حاضر ہوں!“ تین مرتبہ۔ ”مجھ کو مدد پہنچ گئی! مجھ کو مدد پہنچ گئی!“ تین مرتبہ۔ گویا کہ آپ کسی انسان سے کلام فرما رہے ہوں، تو کیا آپ کے پاس کوئی تھا؟ تو آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”یہ بنو کعب کا راجز ہے جو چلا کر مجھ سے فریاد کر رہا ہے۔ اور یہ سمجھتا ہے کہ قریش نے اُنکے خلاف بنو بکر کی مدد کی ہے۔“

پھر رسول اللہ ﷺ باہر تشریف لے گئے۔

حضرت میمونہ رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہَا نے فرمایا:

”ہم تین دن یوں ہی رہے۔ تین دن کے بعد آپ ﷺ نے لوگوں کو فجر کی نماز پڑھائی، تو میں نے راجز کو حضور ﷺ کے سامنے یہ اشعار پڑھتے ہوئے سنا:

”اے میرے رب! میں محمد ﷺ کو وہ پُرانا معاہدہ یاد دلاتا ہوں، جو کہ ان کے والد اور ہمارے باپ کے درمیان ہوا تھا۔ جب آپ حالت بچپن میں تھے، تو آپ کی پرورش ہمارے درمیان ہی ہوئی۔ پھر ہم آپ کے اطاعت گزار رہے اور کبھی آپ کی مدد سے ہم نے ہاتھ نہ کھینچا۔ بے شک قریش نے آپ سے وعدہ خلافی کی اور آپ کے ساتھ کیا ہوا مضبوط معاہدہ توڑ دیا۔ اور انہوں نے گمان کیا کہ آپ کسی کی عبادت نہیں کرتے (یعنی آپ کا خدا کوئی نہیں)۔ پس آپ مدد کیجئے! قوی مدد۔ اللہ تعالیٰ آپ کی رہنمائی فرمائے! اور (اے راجز!) تو اللہ کے بندوں کو بلا کہ وہ مدد کو آئیں۔ جن میں اللہ کے وہ رسول ﷺ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم بھی اعلانیہ مدد کے لیے موجود ہیں کہ اگر کسی پر ظلم کیا جائے، تو اُن کا چہرہ (شدت غضب سے) متغیر ہو جاتا ہے۔“

تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”میں تیرے یہاں حاضر ہوں! میں تیرے یہاں حاضر ہوں!“ یہ تین مرتبہ فرمایا۔ ”مجھ

کو مدد پہنچ گئی! مجھ کو مدد پہنچ گئی!“ تین مرتبہ فرمایا۔“



یاد رہے! ان بنو کعب کے راجز صحابی کا نام ”عمرو بن سالم الخزاعی“ ہے۔

اس حدیث کو امام طبرانی نے اپنی کتاب ”المعجم الکبیر“ میں بھی بطریق ”سعید بن عبد الرحمن التستری، ثناء یحییٰ بن سلیمان بن

نضلة الخزاعی“ روایت کیا ہے۔ ●

نیز اس حدیث کو امام، حافظ، شہاب الدین، ابو الفضل، احمد بن علی بن حجر العسقلانی المتوفی ۸۵۶ھ نے بھی اپنی کتاب ”الإصابة فی تمييز

الصحابیة“ میں، شیخ محدث، محدث عراق، ابوطاہر، محمد بن عبد الرحمن بن عباس المخلص البغدادی الذی المتوفی ۳۹۳ھ کی سند سے بطریق ”ابن صاعده

حدثنا یحییٰ بن سلیمان بن نضلة“ نقل کیا ہے۔ ●

۲:

معارض نے اس حدیث کی تین راویوں:

[۱] یحییٰ بن سلیمان بن نضلة الخزاعی

[۲] محمد بن نضلة

[۳] محمد بن عبد اللہ القرطبی

پر جرح کی ہے۔ ہم ان شاء اللہ تعالیٰ ان تینوں کے بارے میں فرداً فرداً گفتگو کرتے ہیں:

[۱] یحییٰ بن سلیمان بن نضلة الخزاعی:

معارض نے سب سے پہلے ”یحییٰ بن سلیمان بن نضلة الخزاعی“ کو بیجاہدف تنقید بنایا۔ ہم پہلے ان کی تعدیل ائمہ جرح و تعدیل سے پیش کرتے

ہیں، پھر معارض کی جرح کا جواب عرض کرتے ہیں۔

①/⑤ امام ابو حاتم الرازی وابن ابی حاتم الرازی:

علامہ، امام، حافظ، شیخ الاسلام، ابو محمد، عبد الرحمن بن ابی حاتم محمد بن ادريس بن المسند الرازی المتوفی ۳۲۷ھ اپنی کتاب ”الجزء و

التعديل“ میں ”یحییٰ بن سلیمان بن نضلة الخزاعی“ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

”كُتِبَ عَنْهُ أَيْ: وَسَأَلْتُهُ عَنْهُ فَقَالَ: شَيْخٌ، حَدَّثَ أَيَّامًا ثُمَّ تَوَفَّى.“

”ان سے میرے والد نے حدیث لکھی۔ اور میں نے اپنے والد گرامی سے، ان کے بارے میں

پوچھا، تو انہوں نے کہا: ”ایک شیخ ہیں۔ انہوں نے کچھ دن حدیث بیان کی پھر وفات پا گئے۔“ ●

شیخ الحدیثین، امام ناقد، حافظ، ابو حاتم، محمد بن ادريس بن المسند الرازی المتوفی ۳۲۷ھ کا ”یحییٰ بن سلیمان بن نضلة“ سے کتابت حدیث

کرنا، اور اپنے صاحبزادے کے انکی جرح و تعدیل کی بابت سوال پر بھی جرح نہ کرنا اور ”شیخ“ کا لفظ بولنا، ان کی تعدیل کو ظاہر کرتا ہے۔

چنانچہ یہی شیخ الاسلام، ابو محمد، عبد الرحمن بن ابی حاتم الرازی اپنی اسی کتاب میں، الفاظ جرح و تعدیل کے مراتب بیان کرتے ہوئے، ارشاد

● ”للعجم الكبير: الطبرانی“ ما أسندت ميمونة زوج النبي صلى الله تعالى عليه واله وسلم، علي بن الحسين عن ميمونة رضى الله تعالى عنها،

(الحديث: ۱۰۵۲)، (۴۳۴، ۴۳۳/۲۳)، طبع دار احیاء التراث العربی، بیروت۔

● ”الإصابة فی تمييز الصحابة:“ العسقلانی ”حرف العين للمهلة، باب: ع-م، ذکر من اسمه عمرو وفتح العين وسكون الميم، عمرو بن سالم بن حصين بن سالم بن

كلثوم الخزاعی، (الترجمة: ۵۸۳۵)، (۵۳۶/۲)، طبع دار احیاء التراث العربی، بیروت۔

● ”الجرح والتعديل:“ ابن ابی حاتم الرازی ”باب الیاء، باب تسمية من روى عنه العلم عن يسفى یحییٰ، یحییٰ بن سلیمان بن خراش الخزاعی، (الترجمة: ۶۳۹)،

(۱۵۴/۹)، طبع دار الفکر، بیروت۔



فرماتے ہیں :

”وَإِذَا قِيلَ شَيْخٌ فَهُوَ بِالنِّزَالَةِ الْعَالِيَةِ، يُكْتَبُ حَدِيثُهُ وَيُنَظَرُ فِيهِ إِلَّا أَنَّهُ دُونَ الْعَالِيَةِ.“  
 ”اور جب کسی راوی کے بارے میں ”شیخ“ کہا جائے، تو یہ لفظ تعدیل میں تیسرے مرتبہ پر ہے۔  
 کہ آپسے شخص کی حدیث لکھی بھی جائے اور اس سے استدلال بھی کیا جائے۔ مگر یہ کہ یہ مرتبہ میں دوسرے درجے سے کچھ کم ہے۔“ ●

الحمد للہ! ان دونوں باپ بیٹا ناقد اماموں سے ”یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ الخزاعی“ کی تعدیل ثابت ہوئی۔  
 ③ امام ابن صاعد البغدادی:

محدث عراق، امام، حافظ، ناقد، ابو محمد، یحییٰ بن محمد صاعد البہاشی البغدادی المتوفی ۳۱۸ھ سے ”یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ الخزاعی“ کی تعدیل،  
 امام، حافظ، ابواحمد، عبداللہ بن عدی الجرجانی اپنی کتاب ”الکامل فی ضعف الرجال“ میں یوں نقل کرتے ہیں:  
 ”كَانَ ابْنُ صَاعِدٍ يُقَدِّمُهُ وَيُفَضِّلُهُ أَمْرًا.“

”ابن صاعد ان کو دوسرے راویوں پر مقدم رکھتے تھے، اور روایت حدیث میں ان کی بات کو بزرگ  
 تر قرار دیتے تھے۔“ ●

نیز امام، حافظ، شمس الدین، محمد بن احمد بن عثمان الذہبی بھی ”یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ“ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:  
 ”وَعَنْهُ ابْنُ صَاعِدٍ وَكَانَ يُفَضِّلُهُ أَمْرًا.“

”اور ان سے ابن صاعد احادیث روایت کرتے تھے، اور روایت حدیث میں ان کی بات کو بہت  
 عظیم قرار دیتے تھے۔“ ●

الحمد للہ! امام ناقد ابن صاعد سے بھی ”یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ الخزاعی“ کی تعدیل خوب ثابت ہوئی۔  
 ④ امام ابن حبان البستی:

علامہ، امام، حافظ، ابوحاتم، محمد بن حبان بن احمد التمیمی البستی المتوفی ۳۵۴ھ نے بھی ”یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ“ کو ”الْفَقَاطُ“ میں ذکر  
 کیا۔ ●

اور جن راویوں کا ذکر علامہ امام ابن حبان نے اپنی اس کتاب میں کیا، ان کے بارے میں خود لکھتے ہیں:

”وَلَا أَذْكَرُ فِي هَذَا الْكِتَابِ الْأَوَّلِ إِلَّا الْفَقَاطِ الَّذِينَ يَجُوزُ الْإِحْتِجَاجُ بِخَبَرِهِمْ.“

”اور میں اپنی اس پہلی کتاب (الفقات) میں صرف ان ثقات کا ہی ذکر کروں گا کہ جن کی روایت

کردہ حدیث سے دلیل پکڑنا جائز ہے۔“ ●

● ”الجرح والتعديل“: ابن ابی حاتم الرازی ”جماع ابواب الجرح والتعديل، باب بیان درجات رواة الآثار“، (۳۷۲)، طبع دار الفکر، بیروت۔

● ”الکامل فی ضعف الرجال“: ابن عدی ”باب البیاء، یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ المدنی، (الترجمة: ۲۱۵۶)“، (۱۲۸/۹)، طبع دار الکتب العلمیة، بیروت۔

● ”میزان الاعتدال فی نقد الرجال“: الذہبی ”حرف البیاء، من اسمہ یحییٰ، یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ الخزاعی المدنی، (الترجمة: ۱۰۰۳۹)“، (۳۳۹/۴)، طبع

دار الفکر، بیروت۔

● ”الثقات“: ابن حبان ”یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ“، (۲۶۹/۹)، طبع دار الکتب العلمیة، بیروت۔

● ”کتاب الثقات“: ابن حبان ”ذکر الخبر الدال علی استحباب حفظ تاریخ المحدثین“، (۱۱/۱)، طبع دار الکتب العلمیة، بیروت۔



الحمد للہ! علامہ، امام ابن حبان سے بھی ”یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ الخزاعی“ کی تعدیل ثابت ہوئی۔

⑤ امام ابن عدی الجرجانی:

امام، حافظ، ناقد، ابوالاحمد، عبداللہ بن عدی الجرجانی الممتویٰ ۳۶۵ھ ”یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ الخزاعی“ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

”وَيَحْيَى بْنُ سُلَيْمَانَ هَذَا يَزُوْنِي عَنْ مَالِكٍ وَأَهْلِ الْمَدِينَةِ أَحَادِيثَهُ عَامَّةً مُسْتَقِيمَةً“

”اور یہ ”یحییٰ بن سلیمان“، امام مالک اور اہل مدینہ سے احادیث روایت کرتے ہیں، جو زیادہ تر

درست ہوتی ہیں۔“ ●

الحمد للہ! حافظ ابن عدی سے بھی ”یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ الخزاعی“ کی تعدیل ثابت ہوئی کہ وہ ان کی زیادہ تر احادیث کو درست و متواتر دے

رہے ہیں۔

مذکورہ بالا عبارات سے ”یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ الخزاعی“ کی تعدیل کا خلاصہ یوں ہے:

● علامہ، امام، ابوحاتم الرازی نے ان سے کتابت حدیث اور ان کی روایت کردہ حدیث سے استدلال

کو درست قرار دیا۔ نیز خود بھی ان سے کتابت حدیث کی۔

● علامہ، امام، حافظ، ابوالاحمد، عبدالرحمن بن ابی حاتم الرازی کا موقف بھی یہی ہے۔

● امام ناقد، یحییٰ بن محمد بن صاعد، ان کے شاگرد ہیں اور ان کی بہت زیادہ توثیق و تقدیم و تعظیم کیا

کرتے تھے۔

● علامہ، امام ابن حبان کے نزدیک یہ ان روایات میں سے ہیں، جنکی روایت کردہ حدیث قابل احتجاج

ہوتی ہے۔

● امام ناقد ابن عدی نے بھی ان کی اکثر روایات کو مستقیم مانا ہے۔

نوٹ:

یہ بات یاد رہے کہ امام ابن صاعد کو چھوڑ کر باقی تمام ائمہ، جن سے ہم نے ”یحییٰ بن سلیمان“ کی تعدیل پیش کی، ”مشہد دین فی الجرح“ ہیں۔ جو آسانی سے کسی راوی کی تعدیل نہیں کیا کرتے۔ ایسے ائمہ کا بھی ”یحییٰ بن سلیمان“ کی تعدیل کرنا اور جرح سے اعراض کرنا، انکی اعلیٰ درجہ کی تعدیل بھی ہے اور ان پر کی جانے والی ہر قسم کی جرح کارڈ بھی۔

پانچ اکابر ائمہ حدیث سے ”یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ“ کی تعدیل پیش کرنے کے بعد، اب ہم ان پر کی گئی جرح کا ترتیب وار جائزہ لیتے ہیں۔

امام ابن ہبیشی کی جرح:

معارض نے ”یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ“ پر سب سے پہلے جو جرح پیش کی وہ یہ ہے کہ علامہ، امام، حافظ، نورالدین، علی بن ابی بکر الہیثمی الممتویٰ

۸۰ھ نے اپنی کتاب ”مَجْمَعُ الزَّوَائِدِ وَمَنْبَغُ الْفَوَائِدِ“ میں ”طبرانی“ کے حوالے سے، اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرمایا:

”وَفِيهِ يَحْيَى بْنُ سُلَيْمَانَ بْنِ نَضْلَةَ وَهُوَ ضَعِيفٌ“

”اور اس حدیث کی سند میں ”یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ“ ہے اور وہ ضعیف ہے۔“ ●

● ”الکامل فی الضعفاء الرجال“: ابن عدی ”باب الیاء، یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ المدینی، (الترجمة: ۲۱۵۶)،“ (۱۲۸/۹)، طبع دارالکتب العلمیہ، بیروت۔

● ”مجمع الزوائد ومنبع الفوائد“: الہیثمی ”کتاب المغازی والسير، باب غزوة الفتح، (تحت الحديث: ۱۰۳۲)،“ (۲۳۱/۶)، طبع دارالفکر، بیروت۔



جواب:

علامہ بیہقی کی یہ جرح معترض کو بالکل مفید نہیں۔ اس لئے کہ یہ ”جرح مبہم“ ہے۔ اور جس راوی کی تعدیل ائمہ ناقدین سے ثابت ہو چکی ہو، اس پر کسی کی جرح مبہم لائق اعتناء نہیں۔

چنانچہ علامہ، امام، حافظ، ابوالفضل، شہاب الدین، احمد بن علی بن حجر العسقلانی المتوفی ۸۵۲ھ ”تہذیب نخبۃ الفکر“ میں لکھتے ہیں:

”وَالْجَرَحُ.... إِنْ كَانَ غَيْرَ مُفَسِّرٍ لَمْ يَقْدَحْ فِيْمَنْ ثَبَتَتْ عَدَالَتُهُ.“

”اور جرح اگر مبہم ہو، تو اس راوی کے لیے عیب نہیں ہو سکتی، جسکی عدالت ثابت ہو چکی ہو۔“ ●

لہذا ”بیہقی بن سلیمان بن فضالہ“ جسکی تعدیل ہم پانچ صدائے ناقدین سے ثابت کر چکے، پر علامہ بیہقی کی یہ ”جرح مبہم“ کسی طور قابل قبول نہیں اور نہ ہی معترض کو مفید۔

علامہ ابن حبان کی جرح:

معترض نے ”بیہقی بن سلیمان بن فضالہ“ کے بارے میں علامہ، امام، حافظ، ابو حاتم، محمد بن حبان بن احمد التمیمی البستی المتوفی ۳۵۴ھ کا یہ قول بطور جرح کے پیش کیا، کہ انہوں نے کہا:

”يُخْطِئُ وَيَهْمُ“

”بیہقی بن سلیمان خطا کرتا ہے اور اسے وہم بھی ہوتا ہے۔“ ●

جواب:

علامہ، امام ابن حبان کے مذکور بالا قول کا معنی یہ ہرگز نہیں کہ ”بیہقی بن سلیمان“ سے ہمیشہ وہم اور خطا کا ہی صدور ہوتا تھا، جیسا کہ معترض نے سمجھ لیا، بلکہ اس کا معنی و مفہوم صرف اتنا ہے کہ ”بیہقی بن سلیمان“ سے کبھی کبھار ان کا صدور ہوتا تھا۔ اور اس قدر خطا وہم سے کوئی مندرجہ بشرح نالی نہیں ہوتا۔ لیکن عمومی طور پر ان کی احادیث مستقیم ہی ہوتی ہیں، جیسا کہ ابن عدی کے حوالے سے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں۔

ہاں! ابن حبان کا یہ قول ”بیہقی بن سلیمان بن فضالہ“ کے ضبط میں کچھ کمی پر دلالت کرتا ہے، لیکن ضبط کی یہ کمی بھی اس حد تک ہرگز نہیں کہ جسکی وجہ سے ان کی ثقاہت ہی ختم ہو جائے، اور انہیں ضعیف کہہ دیا جائے۔ ورنہ علامہ، امام ابن حبان ان کا ذکر ہرگز ”الثقات“ میں نہ کرتے، بلکہ اپنی دوسری کتاب ”الضعفاء والمجرؤون“ میں کرتے۔ کیونکہ علامہ ابن حبان خود ارشاد فرماتے ہیں:

”وَلَا أَذْكَرُ فِي هَذَا الْكِتَابِ الْأَوَّلِ إِلَّا الثِّقَاتِ الَّذِينَ يَجُوزُ الْإِحْتِجَاجُ بِمَخْبَرِهِمْ“

”اور میں اپنی اس پہلی کتاب (الثقات) میں صرف ان ثقات کا ہی ذکر کروں گا کہ جن کی روایت کردہ

حدیث سے دلیل پکڑنا جائز ہے۔“ ●

نیز علامہ، امام ابن حبان مزید فرماتے ہیں:

”فَمَنْ صَحَّ عِنْدِي مِنْهُمْ أَنَّهُ ثِقَةٌ بِالدَّلَائِلِ النَّبَوِيَّةِ بَيَّنْتُهَا فِي كِتَابِ ”الْفَصْلِ بَيْنَ الثَّقَلَيْنِ“

أَدْخَلْتُهُ فِي هَذَا الْكِتَابِ لِأَنَّهُ يَجُوزُ الْإِحْتِجَاجُ بِمَخْبَرِهِمْ“

”پس جن راویوں کے بارے میں ان روشن دلائل سے، جنکو میں نے اپنی کتاب ”الفصل بین

● ”نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر“: العسقلانی ”بحث معرفة الجرح والتعديل“، (ص: ۱۱۰)، طبع محمد سعید اینڈ سنز، کراچی۔

● ”کتاب الثقات“: ابن حبان ”یحیی بن سلیمان بن فضالہ“، (۲۶۹/۹)، طبع دار الکتب العلمیہ، بیروت۔

● ”الثقات“: ابن حبان ”ذکر الخبر الدال علی استحباب حفظ تاریخ المحدثین“، (۱۱/۱)، طبع دار الکتب العلمیہ، بیروت۔



العقلة“ میں بیان کیا، ثابت ہو گیا کہ وہ ثقہ ہی ہیں، اُن کو ہی میں اپنی اس کتاب میں داخل کروں گا کیونکہ اُن کی روایت کردہ حدیث سے دلیل پکڑنا درست ہے۔“ ●

علامہ، امام ابن حبان کی مذکورہ بالا دو نصوص سے یہ بات خوب واضح ہے کہ اُن کا اپنی کتاب میں ”یحییٰ بن سلیمان“ کا ذکر کرنا انکی ثقاہت ہی کی وجہ سے ہے۔ اور اُن میں ضبط کی کمی ہرگز اس حد تک نہیں کہ اسکی وجہ سے اُن کی ثقاہت ہی ختم ہو جائے اور ان کی روایت کردہ حدیث سے دلیل پکڑنا درست نہ ہو۔ ورنہ ابن حبان کا اُن کو ”الثقات“ میں ذکر کرنا چہ معنی دارد؟

چنانچہ شیخ الوہابیہ، علامہ ناصر الدین الالبانی بھی ایک مقام پر امام ابن حبان کے قول ”كَانَ يُخْطِئُ“ اور اس جیسے دوسرے الفاظ کے بارے میں کہتے ہیں کہ: بعض لوگ ان الفاظ کو راوی کی تضعیف شمار کرتے ہیں، حالانکہ ایسا نہیں بلکہ:

”فَهُوَ أَمَّا يُعْنَى أَنَّهُ وَسَطٌ حَسَنٌ الْحَدِيثِ. فَهَذَا مِمَّا الْمُتَزَجِّجِينَ عِنْدَهُ قَالَ فِيهِ هَذَا أَوْ تَحْوُهُ وَمَعَ ذَلِكَ يُخْرِجُ لَهُمْ فِي صَوِيحِهِ.“

”ابن حبان تو اس سے صرف یہی مراد لیتے ہیں کہ یہ راوی عمدہ درجے کا ہے، حسن الحدیث

ہے۔ کیونکہ وہاں (کتاب الثقات) میں سینکڑوں راوی ہیں جن کا ترجمہ لایا گیا ہے اور ان کے بارے میں یہ یا

اس جیسے الفاظ کہے اور اس کے باوجود ابن حبان نے اپنی صحیح میں ان سے تخریج کی۔“ ●

الحمد للہ! شیخ الوہابیہ سے بھی اس بات کی تصریح ہو گئی کہ ابن حبان کے وہ الفاظ جو معترض نے پیش کئے، ہرگز ”یحییٰ بن سلیمان بن نضلہ“ کی تضعیف قرار نہیں دئے جاسکتے۔

امام ابو حاتم الرازی اور امام بخاری کی جرح:

معترض نے ”یحییٰ بن سلیمان“ پر جرح کرتے ہوئے امام ابو حاتم الرازی کا یہ قول پیش کیا کہ انہوں نے کہا: ”یہ قوی نہیں۔“ اور امام بخاری کا قول پیش کیا کہ انہوں نے کہا: ”یہ منکر الحدیث ہے۔“

جواب:

یہ معترض کے بددیانت، مکار، اور دھوکہ باز ہونے کا کھلا ثبوت ہے کہ اس نے یہ دو عبارتیں اپنے پاس سے گھڑ کر دو جلیل القدر ائمہ کی طرف منسوب کر کے کھلا فراڈ کیا۔ حالانکہ ”یحییٰ بن سلیمان“ کے بارے میں ان دو اماموں سے اس قسم کی عبارت کسی بھی کتاب میں، کہیں بھی موجود نہیں۔ فَتَجْعَلُ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ۔ اگر معترض میں کچھ دم ہو تو ان دونوں عبارتوں کا ثبوت پیش کرے۔ هَاتُوا بَرَاهَانَ كُنْتُمْ ضَالِّينَ۔

حافظ ابن خراش کی جرح:

معترض نے ”یحییٰ بن سلیمان بن نضلہ“ پر جرح کے طور پر، حافظ، ابو محمد، عبد الرحمن بن یوسف بن سعید بن خراش المروزی ثم البغدادی المتوفی ۲۸۳ھ کا قول بھی پیش کیا، کہ وہ کہتے ہیں:

”لَا يُسَوَّى شَيْئًا۔“

”یحییٰ بن سلیمان بن نضلہ کو کسی شے کے برابر نہ سمجھا جائے۔“ ●

● ”الثقات“: ابن حبان ”ذكر الخبر الدال على استحباب حفظ تاريخ المحدثين“، (۱۳/۱)، طبع دار الكتب العلمية، بيروت۔

● ”الروض الداني في الفوائد الحديثية“: الالبانی ”قول ابن حبان: ”كان يخطئ“، (ص: ۶۷)، طبع المكتبة الاسلامية، عمان-اردن۔

● ”میزان الاعتدال في نقد الرجال“: الذهبي ”حرف الياء، من اسمه يحيى، يحيى بن سليمان بن نضلہ الخزاعي للذہبی، (الترجمة: ۱۰۰۳۹)، (۳۴۹/۴)، طبع



نیز علامہ، امام، حافظ ابن عدی نے بھی ”یحییٰ بن سلیمان بن نضلہ“ کے بارے میں ابن خراش کا یہ قول نقل کیا:  
 ”لَا يُسَوَّى فَلَسًا۔“

”یحییٰ بن سلیمان بن نضلہ کو کوڑی کے برابر نہیں سمجھا جاتا۔“ ●

جواب:

ابن خراش کا وسیع علم اور ان کا حافظ الحدیث ہونا اپنی جگہ مسلم، لیکن مذہب و عقیدہ و اخلاق و مروت اور دیانت علمی کے اعتبار سے ان حضرت کا اپنا دامن جرح سے تارتا رہے۔ بطور نمونہ کچھ عبارات ملاحظہ ہوں!

امام، حافظ، شمس الدین، محمد بن احمد بن عثمان الذہبی المتوفی ۷۴۸ھ لکھتے ہیں:

”قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ: كَانَ يَتَشَبَّهُ۔“

”ابن عدی نے کہا: ابن خراش اہل تشبیہ میں سے تھا۔“ ●

نیز امام ذہبی فرماتے ہیں:

”قَالَ أَبُو زُرْعَةَ مُحَمَّدُ بْنُ يُونُسَ الْحَافِظُ: كَانَ خَرَجَ مَقَالِبِ الشَّيْخَيْنِ وَكَانَ رَافِضِيًّا۔“

”حافظ ابو زرعة محمد بن یوسف نے کہا: ابن خراش نے حضرات شیخین (ابو بکر صدیق و عمر فاروق) کے

(خود ساختہ) عیوب و گستاخیوں کی تخریج میں کتاب لکھی تھی۔ اور وہ رافضی تھا۔“ ●

مزید لکھتے ہیں:

”قَالَ عَبْدَانُ: وَحَمَلَ ابْنُ خَرَّاشٍ إِلَى بُنْدَارٍ عِنْدَ كَا جُزْأَيْنِ صَنَعَهُمَا فِي مَقَالِبِ الشَّيْخَيْنِ

فَاجَّازَهُ بِالْفَنِّ جِزْهَمٍ۔“

”عبدان نے کہا: ابن خراش نے ہمارے پاس رہنے والے ایک ذخیرہ اندوز تاجر کو اپنی دو کتابیں

پیش کیں، جن میں اس نے شیخین کی طرف برائیاں منسوب کی تھیں، تو اس نے ابن خراش کو دو ہزار درہم انعام

دیا۔“ ●

امام ذہبی مزید رقمطراز ہیں:

”قَالَ عَبْدَانُ: وَقَدْ حَدَّثَنَا بِمَرَايِسِيلَ وَصَلَّاهَا وَمَوَاقِيفَ رَفَعَهَا۔“

”عبدان نے کہا: ابن خراش مرسل حدیثوں کو متصل کر کے اور موقوف حدیثوں کو مرفوع کر کے

بیان کرتا تھا۔“ ●

نیز فرماتے ہیں:

”قَالَ بَكْرُ بْنُ مُحَمَّدٍ سَمِعْتُهُ يَقُولُ: شَرِبْتُ بَوْلِي فِي هَذَا الشَّأْنِ خَمْسَ مَرَّاتٍ۔“

- 
- ”الکامل فی ضعف الرجال“: ابن عدی ”باب الیاء، یحییٰ بن سلیمان بن نضلہ للذہبی، (الترجمة: ۲۱۵۶)،“ (۱۲۸/۹)، طبع دار الکتب العلمیہ، بیروت۔
  - ”میزان الاعتدال فی نقد الرجال“: الذہبی ”حرف العین، عبد الرحمن بن یوسف بن خراش الحافظ، (الترجمة: ۵۳۲۱)،“ (۴۶۴/۲)، طبع دار الفکر، بیروت۔
  - ”میزان الاعتدال فی نقد الرجال“: الذہبی ”حرف العین، عبد الرحمن بن یوسف بن خراش الحافظ، (الترجمة: ۵۳۲۱)،“ (۴۶۴/۲)، طبع دار الفکر، بیروت۔
  - ”میزان الاعتدال فی نقد الرجال“: الذہبی ”حرف العین، عبد الرحمن بن یوسف بن خراش الحافظ، (الترجمة: ۵۳۲۱)،“ (۴۶۴/۲)، طبع دار الفکر، بیروت۔
  - ”سیر اعلام النبلاء“: الذہبی ”ابن خراش، الحافظ الناقد البارع ابو محمد عبد الرحمن بن یوسف بن سعید بن خراش، (الترجمة: ۲۴۷۱)،“ (۵۸/۱۱)، طبع دار الفکر، بیروت۔



”بکر بن محمد نے کہا: میں نے ابن خراش کو یہ کہتے ہوئے سنا: میں نے پانچ مرتبہ اپنا پیشاب

حدیث کی طلب کے دوران پیا۔“ ●

اب علامہ ذہبی کا اپنا تبصرہ ملاحظہ ہو:

”هَذَا مُعْتَرَفٌ مُخْتَلَفٌ كَانَ عِلْمُهُ وَبَالًا وَسَعْيُهُ ضَلَالًا، تَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّقَاءِ۔“

”یہ حق سے پھسلا ہوا، رسوا و متروک انسان تھا، کہ جس کا علم و بال تھا اور اسکی محنتیں گمراہی۔ ہم اس

بدبختی سے اللہ کی پناہ مانگتے ہیں۔“ ●

مندرجہ ذیل عبارات سے ابن خراش کے بارے معلوم ہوا کہ:

● وہ شیعہ تھا۔

● اس حد تک غالی شیعہ تھا کہ حضرات شیخین (ابو بکر صدیق و عمر فاروق اعظم) رَحِمَہُمَا اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمَا کی

گستاخیاں کرتا تھا۔

● حضرات شیخین (ابو بکر صدیق و عمر فاروق اعظم) رَحِمَہُمَا اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمَا کی گستاخیوں پر مشتمل کتابیں بھی لکھتا

تھا۔

● ان حضرات کی گستاخیوں پر منکرین شان صحابہ سے انعام بھی وصول کرتا تھا۔

● علمی طور پر بھی بددیانت تھا کہ

● مرسل حدیثیں گھڑ کر متصل بیان کرتا تھا۔

● موقوف حدیثوں کو اپنے پاس سے سند گھڑ کر مرفوع بنا دیا کرتا تھا۔

● اس نے پانچ مرتبہ اپنا پیشاب پی رکھا تھا۔

ایسے ابن خراش کی ”یحییٰ بن سلیمان بن فضلہ“ پر جرح کی کیا حیثیت ہوگی؟ جبکہ ہم ایسے کبار ائمہ سے ان کی تعدیل پیش کر چکے، جن کی حیثیت

و مقام ہر اعتبار سے مسلم ہے۔ نیز طرفہ یہ کہ ان حضرت کی جرح بھی ”مبہم“ ہے۔ اور ہم پہلے عرض کر چکے جس کی تعدیل ائمہ سے ثابت ہو چکی ہو تو اس کے

بارے کسی مسلمہ حیثیت کے امام ناقد کی بھی ”جرح مبہم“ قابل قبول نہ ہوگی۔ چہ جائیکہ ایسی ”جرح مبہم“ کرنے والا ابن خراش جیسا ”پیشاب نوش“ ہو؟

الحمد للہ! ثابت ہوا کہ ”یحییٰ بن سلیمان بن فضلہ“ پر ابن خراش کی جرح تاریکیوں کے سوا کچھ نہیں۔

لیجئے! ہم نے پانچ اکابر ائمہ سے ”یحییٰ بن سلیمان بن فضلہ“ کی تعدیل بھی پیش کر دی اور معترض کی پیش کردہ جرح کا جواب بھی عرض کر دیا۔

اور یہ بات خوب واضح کر دی کہ ”یحییٰ بن سلیمان بن فضلہ“ کی تعدیل مسلم اور ان پر کی جانے والی جرح ہرگز لائق اعتناء نہیں۔ فَيَذَرُ الْحَمْدُ۔

[۲] محمد بن فضلہ:

اس حدیث پاک کی سند میں دوسرا راوی کہ جس پر معترض نے اعتراض کیا وہ ”محمد بن فضلہ الخزاعی المدنی“ ہے۔ اور اعتراض کی بنیاد یہ رکھی کہ

”محمد بن فضلہ“ کے بارے میں اس کے علاوہ کہ وہ ”یحییٰ بن سلیمان بن فضلہ“ کے چچا ہیں، ہم کو کچھ معلوم نہیں۔ لہذا یہ ”مجہول الحال“ ہے اور ”مجہول

● ”سیر اعلام النبلاء“: الذہبی ”ابن خراش، الحافظ الناقد البارع ابو محمد عبد الرحمن بن یوسف بن سعید بن خراش، (الترجمة: ۲۴۷۱)“، (۵۸۷۱۱)، طبع

دار الفکر بیروت۔

● ”سیر اعلام النبلاء“: الذہبی ”ابن خراش، الحافظ الناقد البارع ابو محمد عبد الرحمن بن یوسف بن سعید بن خراش، (الترجمة: ۲۴۷۱)“، (۵۸۷۱۱)، طبع

دار الفکر بیروت۔



الحال“ راوی کی روایت کا کیا اعتبار؟

جواب:

کسی راوی کے بارے میں یہ فیصلہ کرنا کہ وہ ”مجہول الحال“ ہے، ائمہ ناقدین کا کام ہے نہ کہ ہر کسی کا۔ کسی راوی کو صرف اس بنیاد پر مجہول کہہ دینا کہ اس کا ترجمہ نہیں ملا، یا ہمیں اس کے بارے میں معلومات نہیں ملیں، ہرگز درست نہیں۔ بلکہ اسکے لئے ضروری ہے کہ کسی امام ناقد نے اسکو مجہول کہا ہو۔ اور محمد بن فضلہ کو کسی بھی امام ناقد نے مجہول نہیں کہا۔ اور اگر کہا ہو تو پیش کیجیے! هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ۔

ہم کہتے ہیں کہ ”محمد بن فضلہ“ ثقہ راوی ہے۔ مندرجہ ذیل وجوہات کی بنیاد پر:

۱: جس شخص کے بارے میں ائمہ ناقدین سے کوئی تعدیل منقول نہ ہو اور نہ ہی اس پر کسی امام نے طعن کیا ہو، ایسے شخص کی تعدیل و توثیق کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ کوئی ثقہ راوی اس سے روایت حدیث کر دے۔

چنانچہ علامہ، حافظ، امام، شیخ الاسلام، ابو محمد، عبد الرحمن بن ابی حاتم محمد بن ادريس بن المنذر الرازی اَلْمُتَوَلَّى ۳۲۷ھ فرماتے ہیں:

”سَأَلْتُ أَبِي عَنْ رِوَايَةِ الثَّقَاتِ عَنْ رَجُلٍ غَيْرِ ثَقِيٍّ، فَقَالَ: إِذَا كَانَ مَعْرُوفًا بِالضَّعْفِ لَمْ تُقَوِّهِ رِوَايَتُهُ عَنْهُ. وَإِذَا كَانَ مُجْهُولًا نَفَعَهُ رِوَايَةُ الثَّقَةِ عَنْهُ.“

”میں نے اپنے والد (امام ابو حاتم الرازی) سے سوال کیا کہ ایسا شخص جس کی توثیق موجود نہ ہو، اس سے ثقہ راویوں کا روایت کرنا، کیا اس کو قوت دے گا؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ جب ایسے شخص کا ضعف معلوم ہو، تو ثقہ راوی کا اس سے روایت حدیث کرنا اس کو قوت نہ دے گا۔ اور جب اس کے بارے میں جہالت میں پائی جائے، تو ثقہ راوی کا اس سے روایت کرنا، اسے قوت کا فائدہ دے گا۔“ ●

نیز بھی امام ابن ابی حاتم الرازی مزید فرماتے ہیں:

”سَأَلْتُ أَبَا زُرْعَةَ عَنْ رِوَايَةِ الثَّقَاتِ عَنْ رَجُلٍ، فَقَالَ: إِذَا كَانَ مَعْرُوفًا بِالضَّعْفِ لَمْ يُقَوِّهِ رِوَايَتُهُ عَنْهُ. وَإِذَا كَانَ مُجْهُولًا نَفَعَهُ رِوَايَةُ الثَّقَةِ عَنْهُ.“

”میں نے (امام) ابو زرہ سے سوال کیا کہ کیا ثقہ راویوں کا کسی سے روایت کرنا، اس کو قوت دے گا؟ تو آپ نے جواب دیا: ہاں! مجھے اپنی زندگی کی قسم۔ تو میں نے سوال کیا کہ: (محمد بن سائب) کُلّی (ضعیف) سے (امام سفیان) شوری نے روایت کی (تو کیا اس وجہ سے کُلّی ثقہ قرار پائے گا؟) تو آپ نے جواب دیا کہ یہ اصول اس وقت ہے کہ جب اس شخص کے بارے میں علماء نے جرح نہ فرمائی ہو۔ اور کُلّی پر جرح کی جاتی تھی۔“ ●

مذکورہ بالا دو عبارتوں میں دو عدد اکابر ائمہ (ابو حاتم الرازی اور ابو زرہ) سے اس بات کی تصریح ہو گئی کہ وہ راوی جس کی توثیق صراحتاً موجود نہ ہو اور اس پر طعن بھی منقول نہ ہو، تو ثقہ راوی کا اس سے روایت کرنا ہی اسکی توثیق ہے۔

● ”الجرح والتعديل“: ابن ابی حاتم الرازی ”باب فی رِوَايَةِ الثَّقَةِ عَنْ غَيْرِ اللُّطْعُونَ عَلَيْهِ اِنْهَا تَقْوِيهِ وَعَنْ اللُّطْعُونَ عَلَيْهِ اِنْهَا لَا تَقْوِيهِ“، (۳۶۲)، طبع دار الفکر، بیروت۔

● ”الجرح والتعديل“: ابن ابی حاتم الرازی ”باب فی رِوَايَةِ الثَّقَةِ عَنْ غَيْرِ اللُّطْعُونَ عَلَيْهِ اِنْهَا تَقْوِيهِ وَعَنْ اللُّطْعُونَ عَلَيْهِ اِنْهَا لَا تَقْوِيهِ“، (۳۶۲)، طبع دار الفکر، بیروت۔



لہذا اس اصول کی روشنی میں ہم کہتے ہیں کہ ”محمد بن فضلہ الخزاز“ جن کی توثیق بھی صراحۃً موجود نہیں اور کسی امام کا ان پر طعن بھی کہیں منقول نہیں، ”یحییٰ بن سلیمان“ جنکی ثقاہت ہم پہلے بیان کر چکے، کا اس حدیث کو روایت کرنا ہی ان کی توثیق بھی ہے، تصدیق بھی ہے۔ اور مذکورہ دو عبارتوں سے تین اکابر ائمہ امام ابن ابی حاتم الرازی، امام ابو حاتم الرازی اور امام ابو زرعدی مہر تصدیق بھی اس پر ثبت ہو چکی۔ لہذا اب ”محمد بن فضلہ“ کی توثیق سے مجال انکار نہیں۔ اگر ہمت انکار ہو، تو ”محمد بن فضلہ“ کا مطعون ہونا ثابت کیا جائے۔ لیکن ہم پورے دعوے سے کہتے ہیں کہ یَنْقَلِبُ إِلَيْكَ الْبَصَرُ خَاسِئًا وَهُوَ حَسِيرٌ۔

۲: کسی راوی کا ضعف راویوں پر لکھی گئی کتابوں خصوصاً امام ابن عدی کی ”الکامل فی ضعفاء الرجال“ اور امام شمس الدین الذہبی کی ”میزان الاعتدال فی نقد الرجال“ میں مذکور نہ ہونا بھی، اس راوی کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔ اس لئے کہ ان دونوں حضرات نے اپنی اپنی کتابوں میں ایسے راویوں کے استقراء کا دعویٰ کیا ہے، جن پر کسی بھی امام کی طرف سے کسی بھی قسم کی جرح کی گئی ہو، چاہے وہ جرح مقبول ہو یا مردود۔ اور کسی راوی کا ان دو کتابوں میں مذکور نہ ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ کسی بھی امام کی کوئی بھی جرح اس راوی پر نہیں۔ جبکہ جہالت بھی جرح کا ایک فرد ہے۔ اور جب کسی راوی پر کوئی جرح بشمول مجہول ہونے کے نہ ہو تو وہ راوی ثقہ ہی ہوگا۔

چنانچہ علامہ، امام، حافظ، ابوالاحمد، عبد اللہ بن عدی الجرجانی المتوفی ۳۶۵ھ ”الکامل فی ضعفاء الرجال“ کے مقدمہ میں لکھتے ہیں:

”وَإِنَّمَا... ذَاكَ فِي كِتَابِي هَذَا كُلُّ مَنْ ذَكَرْتُ بِضَرْبٍ مِنَ الضَّعْفِ وَمِنْ اخْتِلَافٍ فِيهِمْ  
فَجَرَّحَهُ الْبَعْضُ وَعَدَّلَهُ الْبَعْضُ الْآخَرُ۔“ الخ

”اور میں اپنی اس کتاب میں ہر اس راوی کا ذکر کرنے والا ہوں جس میں کسی بھی قسم کا ضعف ذکر کیا گیا۔ اور ہر اس راوی کا بھی جس کے بارے میں اختلاف ہو کہ بعض نے اس کو مجروح قرار دیا ہو اور دیگر بعض نے اسکی تصدیق کی ہو۔“ الخ

نیز امام، حافظ، شمس الدین، محمد بن احمد بن عثمان الذہبی المتوفی ۴۸۰ھ اپنی کتاب ”میزان الاعتدال فی نقد الرجال“ کا تعارف کراتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وَفِيهِ مَنْ تَكَلَّمَ فِيهِ مَعَ ثِقَاتِهِ وَجَلَّالِهِ بِأَدْنَى لَدُنِّهِ وَيَأْقِلُ تَجْرِجُ. فَلَوْلَا أَنَّ ابْنَ عَدِيٍّ أَوْ  
غَيْرَهُ مِنْ مُؤَلِّفِي كُتُبِ الْجَرِّحِ ذَكَرُوا ذَلِكَ الشَّخْصَ لَمَّا ذَكَرْتُهُ لِثِقَاتِهِ. وَلَكِنْ أَرَى أَنَّ أَحَدًا  
اسْمَ أَحَدٍ يَمْنَنُ لَهُ ذَكَرْتُ بِتَلْفِيظٍ مَا فِي كُتُبِ الْأَكْبَامَةِ الْمَذْكُورِينَ خَوْفًا مِنْ أَنْ يُتَعَلَّقَ عَلَيْهِ. لَا أَلِيَّ ذَكَرْتُهُ  
لِضَعْفٍ فِيهِ عِنْدِي۔“ الخ

”اور اس کتاب میں ہر اس راوی کا بھی ذکر ہے جس پر اسکی ثقاہت اور جلالت کے باوجود ہلکے سے ضعف اور کم ترین جرح کے ساتھ بھی کلام کیا گیا، کہ اگر اسکا ذکر ابن عدی وغیرہ کتب جرح کے مؤلفین نے اپنی کتابوں میں نہ کیا ہوتا، تو میں اس کی ثقاہت کی وجہ سے اس کا اس کتاب میں ذکر ہی نہ کرتا۔ اور میں یہ رائے نہیں رکھتا کہ میں (اپنی کتاب میں) کسی ایک بھی ایسے راوی کا نام چھوڑ دوں کہ جس کا مذکورہ ائمہ کی کتابوں میں کسی بھی ضعف کے ساتھ ذکر ہو، اس خوف سے کہ کہیں مجھ پر گرفت نہ کی جائے۔ نہ کہ میں نے اس وجہ سے اسکا ذکر کیا ہے کہ وہ میرے نزدیک بھی ضعیف ہے۔“

□ ● ”الکامل فی ضعفاء الرجال“: ابن عدی ”مقدمة المصنف“، (۷۹، ۷۸۱)، طبع دار الكتب العلمية، بيروت۔

● ”میزان الاعتدال فی نقد الرجال“: الذہبی ”المقدمة“، (۲۶۱)، طبع دار الفکر، بيروت۔



علامہ امام ذہبی کی اس عبارت سے یہ بات معلوم ہوئی کہ کوئی بھی راوی، جس پر کسی بھی قسم کی جرح ائمہ نے کی ہو، اس کا ذکر آپ نے ”مِيزَانُ الْإِعْتِدَالِ“ میں فرمایا ہے۔ اور علامہ ذہبی کا علم، حدیث کے رِوَاۃ کے بارے میں جرح و تعدیل میں اتنا وسیع ہے کہ علامہ، امام، حافظ، ابو الفضل، شہاب الدین، احمد بن علی بن حجر العسقلانی المِتَوَفٰی ۸۵۲ھ نے ”شَرْحُ مُجْتَبَاةِ الْفِكْرِ“ میں آپ کے بارے میں فرمایا:

”هُوَ مِنْ أَهْلِ الْإِسْتِقْرَاءِ الثَّامِرِ فِي تَقْدِيرِ الرِّجَالِ“۔

”وہ (امام ذہبی) رجال پر تنقید کے حوالے سے مکمل استقراء رکھنے والوں میں سے ہیں۔“ ●

جن ائمہ کا علم اتنا وسیع ہو اور وہ دعویٰ فرمائیں کہ کسی راوی کے بارے میں ہلکی سی ہلکی جرح بھی موجود ہو، تو وہ اس راوی کا ذکر اپنی کتابوں میں فرمائیں گے، تو لامحالہ یہ تسلیم کئے بغیر چارہ کار نہیں کہ اگر کوئی راوی ان کتابوں میں مذکور نہ ہو تو وہ ثقہ ہی ہوگا۔

یہی وجہ ہے کہ علامہ، امام، ابن دُقیق العید ایک راوی ”اسد بن موسیٰ“ کی توثیق کرتے ہوئے، فرماتے ہیں:

”إِنَّ أَسَدًا ثِقَّةً، وَلَمْ يَزِدْ فِي شَيْءٍ مِنْ كُتُبِ الضُّعَفَاءِ لَهُ ذِكْرٌ. وَقَدْ هَرَّطَ ابْنُ عَدِيٍّ أَنْ يُذَكَّرَ فِي كِتَابِهِ كُلِّ مَنْ تَكَلَّمَ فِيهِ. وَذَكَرَ بِجَمَاعَةٍ مِنَ الْأَكَابِرِ وَالْحَفَاطِ وَلَمْ يَذْكُرْ أَسَدًا وَهَذَا يَقْتَضِي تَوْثِيقَهُ“۔

”بے شک ”اسد“ ثقہ ہے۔ اور ضعفاء راویوں پر لکھی گئی کسی کتاب میں اس کا ذکر نہیں دیکھا گیا۔ حالانکہ ابن عدی نے یہ شرط لگائی ہے کہ وہ اپنی کتاب (الکامل) میں ہر اس راوی کا ذکر کریں گے جس پر کلام کیا گیا۔ اور ابن عدی نے اکابر ائمہ اور حفاظ میں سے بھی ایک جماعت کا ذکر (محض اس وجہ سے) اپنی کتاب میں کیا (کہ ان پر کلام کیا گیا تھا) اور اس کے باوجود ”اسد“ کا ذکر (اپنی کتاب میں) نہیں کیا۔ اور یہ اسکی توثیق کا مقتضی ہے۔“ ●

اس عبارت سے یہ بات بخوبی واضح ہوئی کہ علامہ امام ابن دُقیق العید ایک راوی کی توثیق محض اس بنیاد پر فرما رہے ہیں کہ اس کا ذکر ضعفاء راویوں پر لکھی گئی کتابوں خصوصاً ”الْكَامِلُ فِي ضَعْفَاءِ الرِّجَالِ“ میں نہیں ہے۔

لہذا مذکورہ بالا معروضات کے بعد اب ہم عرض کرتے ہیں کہ ”محمد بن فضلہ“ ثقہ راوی ہے، اس لئے کہ نہ امام ابن عدی نے اس کو اپنی ”الْكَامِلُ فِي ضَعْفَاءِ الرِّجَالِ“ میں ذکر کیا، اور نہ ہی امام ذہبی نے اپنی ”مِيزَانُ الْإِعْتِدَالِ“ میں۔ جس سے یہ بات معلوم ہوئی ”محمد بن فضلہ“ وہ راوی ہیں جن پر کسی بھی امام نے ہلکی سے ہلکی جرح بھی نہیں کی۔ اور جو راوی مجروح نہ ہو وہ ”ثقہ“ ہی ہوتا ہے۔

۳: ”محمد بن فضلہ“ طبرانی کے شیوخ میں سے ہیں۔ اور طبرانی کے وہ شیوخ جن کا ذکر اسماء الرجال کی کتابوں میں نہ ملتا ہو، انکے بارے میں یہ اصول ہے کہ اگر ان میں سے کسی شیخ کا ذکر ”مِيزَانُ الْإِعْتِدَالِ“ میں نہ ہو، تو وہ ثقہ ہی ہے۔

چنانچہ علامہ، امام، حافظ، نور الدین، علی بن ابی بکر الشیخ المِتَوَفٰی ۸۰۰ھ اپنی کتاب ”مَجْمَعُ الرِّوَاۃِ وَمَنْبَعُ الْفَوَاۃِ“ کے مقدمہ میں یہ اصول بیان کرتے ہوئے، رقمطراز ہیں:

”وَمَنْ لَمْ يَكُنْ فِي الْمِيزَانِ الْحَقُّهُ بِالْفَقَاتِ الَّذِينَ بَعْدُ، وَالضُّعَاۃُ لَا يُشْكِرُطُ فِيهِمْ أَنْ يُخْرِجَ لَهُمْ أَهْلُ الصَّحِيحِ فَإِنَّهُمْ عُدُولٌ وَكَذَلِكَ شَيْوُخُ الطَّبْرَانِيِّ الَّذِينَ لَيْسُوا فِي الْمِيزَانِ“۔

● ”نزهة النظر في شرح نوبة الفكر“: العسقلانی ”مراتب الجرح والتعديل“، (ص: ۱۰۹)، طبع محمد سعید اینڈ سنز، کراچی۔

● ”نصب الراية لأحاديث الهداية“: الحافظ الزبلي ”كتاب الطهارات، باب المسح على الخفين، أحاديث عدم التوقيت والبحث عنها“، (۱۷۹/۱)، طبع



”اور طبرانی کے وہ شیوخ جن کا ذکر ”میزان“ میں نہیں، میں نے ان کو ان ثقات کیساتھ ملا لیا ہے جو ”میزان“ میں مذکور نہ ہونے کی وجہ سے ثقہ قرار دیے گئے۔ اور صحابہ کے لئے یہ شرط نہیں لگائی گئی کہ کتب صحیح والے ان سے تخریج کریں کیونکہ وہ سب کے سب عادل ہیں۔ اور اسی طرح طبرانی کے وہ شیوخ جو ”میزان“ میں مذکور نہیں (سب عادل ہیں)۔“ ●

علامہ بیہقی کی اس تصریح کی روشنی میں یہ بات پایہ ثبوت تک پہنچی کہ ”محمد بن فضالہ الخزاز“ جن کا ذکر ”میزان“ میں نہیں ہے، ثقہ اور عادل راوی ہیں۔ قُلُّوا الْحَمْدُ۔

[۳] محمد بن عبد اللہ القرمطی:

اس حدیث میں تیسرے راوی جن پر معترض نے اعتراض کیا وہ ”محمد بن عبد اللہ القرمطی“ ہیں۔ انکے بارے میں معترض نے کہا کہ امام ذہبی فرماتے ہیں:

”لَا يُعْرَفُ۔“

”مجہول ہے۔“

جواب:

امام ذہبی نے اپنی کتاب ”مِيزَانُ الْإِعْتِدَالِ فِي تَقْدِيرِ الْجَالِ“ میں ان کا ذکر ہی نہیں کیا، لہذا معترض کا یہ کہنا کہ امام ذہبی نے انہیں مجہول کہا معترض کا جھوٹ ہے اور امام ذہبی پر افتراء۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ ذَلِكَ۔

”محمد بن عبد اللہ القرمطی“ کا ذکر علامہ، امام، حافظ، ابوبکر، احمد بن علی الخطیب البغدادی المتوفی ۳۶۱ھ نے اپنی کتاب ”تاریخ بغداد“ میں

کیا۔ ●

یہ راوی بھی ثقہ ہیں مندرجہ ذیل وجوہ سے:

۱: انکے بارے میں کسی قسم کی کوئی جرح و تعدیل منقول نہیں، اور ایسے راوی سے امام ابو حاتم الرازی اور امام ابو زرہ کی تصریح کے مطابق اگر کوئی ایک ثقہ راوی بھی روایت کر دے تو ان کی توثیق ہو جائیگی۔ اور ان سے امام طبرانی یہ حدیث روایت کر رہے ہیں جس سے ان کی توثیق ہو گئی۔

۲: جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے، کسی راوی کا ضعف راویوں پر لکھی گئی کتابوں میں مذکور نہ ہونا بھی، اسکے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔ اور ”محمد بن عبد اللہ القرمطی“ کا ذکر ایسی کسی کتاب میں نہیں۔ لہذا ”محمد بن عبد اللہ القرمطی“ کا ثقہ ہونا ثابت ہوا۔

۳: امام بیہقی کی تصریح کے مطابق جن شیوخ طبرانی کا ذکر ”مِيزَانُ الْإِعْتِدَالِ“ میں نہیں، سب ثقہ اور عادل ہیں۔ اور ”محمد بن عبد اللہ القرمطی“ کا ذکر بھی ”مِيزَانُ الْإِعْتِدَالِ“ میں نہیں۔ لہذا ان کا ثقہ اور عادل ہونا ثابت ہوا۔

۴: علامہ، امام، ابوالفتح، محمد بن علی بن دینار العید المتوفی ۷۷۲ھ فرماتے ہیں:

”وَلَمْ يَعْرِفْهُ كَوْنِ الزَّائِلِ ثِقَةً طَرَفًا..... مِنْهَا تَخْرِجُ مَنْ خَرَجَ الصَّحِيحُ بَعْدَ الشَّيْخَيْنِ وَمَنْ خَرَجَ عَلَى كِتَابَيْهِمَا فَيُسْتَفَادُ مِنْ ذَلِكَ بِجَلَّةٍ كَثِيرَةٍ مِنَ الرِّقَابِ إِذَا كَانَ الْمُعْرِجُ

● ”مجمع الزوائد ومنبع الفوائد“: الهیثمی ”المقدمة“، (۱۳۸/۱)، طبع دار الفکر بیروت۔

□ ”تاریخ بغداد“: الخطیب البغدادی ”محمد بن عبد اللہ العدوی“، (الترجمة: ۲۹۵۳)، (۴۳۳/۵)، طبع دار الفکر بیروت۔



قَدْ سَمِعْتُ كِتَابَهُ بِالصَّحِيحِ أَوْ ذَكَرَ لَفْظًا يُدَلُّ عَلَى إِشْرَاطِهِ لِذَلِكَ. فَلْيَتَّقِبَهُ لِذَلِكَ.

”اور راوی کے ثقہ ہونے کی پہچان کے کئی طریقے ہیں، ان میں سے ایک ان ائمہ کا راوی سے حدیث کی تخریج کرنا، جنہوں نے شیخین (بخاری و مسلم) کے بعد صحیح کی تخریج کی۔ یا ان ائمہ کا راوی سے حدیث کی تخریج کرنا، جنہوں نے شیخین کی کتابوں (کی شرط) پر تخریج کی۔ تو ایسی کتابوں سے بہت سے ثقات کا استفادہ کیا جاسکتا ہے، جبکہ تخریج نے اپنی کتاب کا نام ”صحیح“ رکھا ہو یا کوئی ایسا لفظ ذکر کیا ہو، جو کتاب کے صحیح حدیثوں پر مشتمل ہونے پر دلالت کرے۔ اس پر متنبہ رہنا چاہئے۔“ ●

اس عبارت میں علامہ ابن دقیق العید اس بات کی صراحت فرما رہے ہیں کہ راوی کے ثقہ ہونے کی پہچان کا ایک طریقہ یہ بھی ہے کہ راوی سے ایسی کتاب میں روایت حدیث لی جائے جو کہ صحیحین کی شرط پر مستخرج ہو۔ اس اصول کی روشنی میں ہم کہتے ہیں:

علامہ، امام، ضیاء الدین، ابو عبد اللہ، محمد بن عبد الواحد بن احمد الحسینی المقدسی المتوفی ۶۴۳ھ جو کہ ”ضیاء مقدسی“ کے نام سے مشہور ہیں، نے اپنی کتاب جس کو انہوں نے صحیحین کی شرط پر استخراج کیا کا نام ”الْمُسْتَعْرِجُ مِنَ الْأَحَادِيثِ الْمُتَعَارِفَةِ بِمَا لَهَا مِنْ جِهَةِ الْبَخَارِيِّ وَمُسْنَدِ ابْنِ صَوْنٍ حَبِشًا“ رکھا۔ اس میں انہوں نے ”محمد بن عبد اللہ القرمطی“ سے حدیث کی تخریج کی۔ ●

لہذا امام ابن دقیق العید کی تصریح کے مطابق ”محمد بن عبد اللہ القرمطی“ کی توثیق ہوگئی اور اس کا ثقہ ہونا ثابت ہوا۔ فَلْيَتَّقِبَهُ لِذَلِكَ۔

یہ حدیث اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ”حسن لذاتہ“ کے درجہ کی ہے۔ اس لئے کہ اس کے تمام راوی ثقہ ہیں، لیکن امام ابن حبان کے قول سے ”یحییٰ بن سلیمان بن فضالہ“ کے ضبط میں کچھ کمی ثابت ہوتی ہے اور ایسے رِوَاۃ کی حدیث ”حسن لذاتہ“ کے درجہ پر ہوتی ہے۔

چنانچہ علامہ، امام، حافظ، ابوالفضل، شہاب الدین، احمد بن علی بن حجر العسقلانی المتوفی ۸۵۲ھ نے اس حدیث کو ”فتح الباری“ شرح صحیح الإمام ابی عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری میں نقل کیا ہے اور کوئی جرح نہ فرمائی۔ ●

اور ”فتح الباری“ کے مقدمہ میں لکھتے ہیں:

”ثُمَّ اسْتَغْرِجُ قَائِمًا مَا يَتَعَلَّقُ بِهِ غَرْضٌ صَحِيحٌ فِي ذَلِكَ الْحَدِيثِ ..... بِشَرْطِ الصَّحَّةِ أَوْ الْحُسْنِ قِيمًا أَوْ رَدًّا مِنْ ذَلِكَ.“

”پھر دوسرے نمبر پر میں استخراج کروں گا ہر اس حدیث کا جس کیساتھ اس حدیث میں کوئی صحیح

غرض متعلق ہوگی۔ صحت یا حسن کی شرط کیساتھ، ہر اس حدیث میں جس کو میں وارد کروں گا۔“ ●

معلوم ہوا کہ ہر وہ حدیث جسے علامہ عسقلانی اپنی کتاب ”فتح الباری“ میں نقل کریں اور اس کا حکم بیان نہ کریں، ضروری ہے کہ وہ حدیث یا تو ”صحیح“ ہوگی یا ”حسن“۔ لہذا یہ حدیث بھی علامہ عسقلانی کے نزدیک ”صحیح“ یا ”حسن“ ہے۔

نیز اس حدیث کو حضرت قاضی ثناء اللہ پانی پتی (جنکو منکرین استمداد بھی مانتے ہیں) نے بھی اپنی کتاب ”التَّفْسِيرُ الْمُظْهِرُ“ میں ”سورۃ نصر“ کی

● ”الاقتراح فی بیان الاصطلاح“: ابن دقیق العید ”الباب السابع فی معرفة الثقات من الرواة“، (ص: ۲۸۲، ۲۸۴)، طبع دار البشائر الاسلامیہ، بیروت۔

● ”الاحادیث المختارة“: المقدسی ”مسند اسید بن خفیر الانصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ“، (الحديث: ۱۴۷۷)، (۲۸۶/۳)، طبع بیروت۔

● ”فتح الباری شرح صحیح الامام ابی عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری“: العسقلانی ”کتاب المغازی، باب غزوة الفتح“، (۵۲۰/۷)، طبع دار نشر الکتب الاسلامیہ، لاہور۔

● ”هدی الساری مقدمة فتح الباری“: العسقلانی ”تعارف المقدمة“، (ص: ۴)، طبع دار نشر الکتب الاسلامیہ، لاہور۔



تفسیر کرتے ہوئے ذکر کیا اور اس سے استدلال بھی کیا۔ یاد رہے! کہ قاضی ثناء اللہ صاحب کے حدیث پر عبور کو تسلیم کرتے ہوئے شاہ عبدالعزیز دہلوی نے انکو ”سبقتی دوراں“ کہا ہے۔

اسی طرح منکر بن استمداد کے بڑے مایہ ناز امام شیخ ”عبداللہ بن محمد بن عبدالوہاب“ نے اپنی کتاب ”مختصر سیرۃ الرسول“ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم میں اس کا ذکر کیا اور اس سے استدلال بھی کیا۔ ●

الحمد للہ! ثابت ہوا کہ یہ حدیث درجہ حسن کی ہے اور اس سے استدلال کرنا بالکل درست ہے۔ اور وہ حضرات بھی جن کو منکر بن استمداد اپنا پیشوا اور امام مانتے ہیں، اس حدیث سے استدلال کرتے ہیں۔ لہذا اگر ہم اس حدیث سے استدلال کریں تو اتنا شور و غوغا کیوں؟ اللہ تعالیٰ ہدایت کی توفیق عطا فرمائے۔

اب ہم اس حدیث کی مزید تقویت کے لئے بطور شاہد دو احادیث پیش کرتے ہیں:

پہلی حدیث سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ راجو بن کعب نے نبی پاک صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی بارگاہ میں پیش ہونے سے پہلے سفر پر روانہ ہوتے وقت یہ اشعار پکارے تھے۔ جن کو سن کر آپ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے مدد کا وعدہ فرمایا۔ اور حضور صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی خدمت میں حاضر ہونے کے بعد دوبارہ یہ اشعار پڑھے۔

چنانچہ علامہ، امام، حافظ، عماد الدین، ابن کثیر دمشقی المتوفی ۷۴۱ھ اپنی کتاب ”البدایۃ والنہایۃ“ میں ابن اسحاق کی سند سے یہ حدیث پاک روایت کرتے ہیں، کہ محمد بن اسحاق نے کہا:

”حَدَّثَنِي الزُّهْرِيُّ عَنْ عُرْوَةَ بْنِ الزُّبَيْرِ عَنِ الْيَسْرِ بْنِ مَعْرُومَةَ وَمَرْوَانَ بْنِ الْحَكِّمِ أَنَّهُمَا حَدَّثَاكَ بِحَيْثُ قَالََا: ..... إِنَّ عَمْرَو بْنَ سَالِحٍ رَكِبَ عِنْدَ مَا كَانَ مِنْ أَمْرِ خُرَاعَةَ وَبَنِي بَكْرِ بِالْوَتَيْدِ حَتَّى قَامَ عَلَى رَسِّهِ وَلِلَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ يُخْبِرُ الْخَبَرَ وَقَدْ قَالَ أَبْيَاتٌ شِعْرٍ فَلَمَّا قَدِمَ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ أَنْشَدَهَا إِيَّاهَا. ۱۰ الخ

”مجھ سے بیان کیا زہری نے، وہ عروہ بن زبیر سے، وہ یسار بن معرومہ اور مروان بن حکم سے روایت کرتے ہیں کہ ان دونوں نے کہا: ---- بے شک عمرو بن سالم، خزاعہ اور بنی بکر کے ”وتیر“ نامی تالاب کے معاملے میں لڑائی کے وقت سواری پر سوار ہوئے، یہاں تک کہ وہ نبی پاک صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے پاس خبر پہنچانے کے لیے پہنچ گئے۔ اور روانگی کے وقت انہوں نے کچھ اشعار کہے تھے۔ پس جب وہ نبی پاک صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی بارگاہ میں پہنچ گئے، تو آپ کے سامنے بھی یہ اشعار پڑھے۔“ ●

دوسری حدیث سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ راجو بن کعب کے مدینہ منورہ میں پہنچنے سے پہلے ہی، جس رات بنو بکر اور خزاعہ کے درمیان جھگڑا ہوا تھا، کی صبح حضور صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم جانتے تھے کہ کیا معاملہ ہوا؟ اور ساری صورتحال سے مکمل طور پر آگاہ تھے۔

چنانچہ علامہ، امام، ابو عبد اللہ، محمد بن عمر بن واقد الواقدی المتوفی ۲۰۷ھ اپنی کتاب ”المغازی“ میں لکھتے ہیں:

”حَدَّثَنِي عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَامِرٍ الْأَسْلَمِيُّ عَنْ عَطَاءِ بْنِ أَبِي مَرْوَانَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ لِعَائِشَةَ: قَدْ جِئْتُ فِي أَمْرِ خُرَاعَةَ. قَالَ ابْنُ وَاقِدٍ: فَقَالَتْ عَائِشَةُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا: يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ أَتَرَى قُرَيْشًا يَجْتَرِئُ عَلَى نَقْضِ

● ”مختصر سیرۃ الرسول“ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم: عبد اللہ بن محمد بن عبد الوہاب ”غزوة الفتح“، (ص: ۳۳۳)، المكتبة السلفية، لاہور۔

● ”البدایۃ والنہایۃ“: ابن کثیر ”فتح مکہ“، (۲/۷۸۴)، طبع مکتبۃ المعارف، بیروت۔



الْعَهْدَ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ وَقَدْ أَفْتَاهُمُ السَّيْفُ؛ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ: يَنْقُضُونَ الْعَهْدَ لِأَمْرِ يُرِيدُ اللَّهُ تَعَالَى بِهِمْ. قَالَتْ عَائِشَةُ: حَدِّثْ أَوْ شَرِّ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ؛ قَالَ: حَدِّثْ.

”مجھ کو عبد اللہ بن حامر اسلمی نے، عطاء بن ابی مروان سے حدیث بیان کی کہ انہوں نے کہا: رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے فرمایا: ”میں خزانہ کے معاملہ میں پریشان ہوں۔“ ابن واقد نے کہا: تو حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے عرض کی: یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کیا آپ سمجھتے ہیں کہ قریش اس معاہدہ کو توڑنے کی جرئت کریں گے، جو آپ کے اور ان کے درمیان ہے، حالانکہ تلواریں اٹکھنا کر چکی ہیں؟ تو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا: وہ (یعنی قریش) معاہدہ کو توڑیں گے، اس امر کی وجہ سے جس کا اللہ تعالیٰ نے ان کے بارے میں ارادہ فرمایا ہے۔ تو حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے عرض کی: یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم وہ امر خیر ہے یا شر؟ تو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا: خیر ہے۔“ ●

نیز علامہ، امام علی بن برحان الدین الحلبي الشافعي اپنی کتاب ”إِنْسَانُ الْعُيُونِ فِي سِيَرَةِ الْأَمِينِ الْمَأْمُونِ“ میں ارشاد فرماتے ہیں:

”وَقَبْلَ قُدُومِ عَمْرِو بْنِ سَالِمٍ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ وَإِعْلَامِهِ بِذَلِكَ، حَدَّثَتْ عَائِشَةُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ صَبِيحَةَ الْوَقْعَةِ قَالَ لَهَا: لَقَدْ حَدَّثْتُ فِي خُزَاعَةَ حَدَّثْتُ. قَالَتْ: فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ أَتُرَى قُرَيْشًا يَجْعَلُونَ عَلَى نَقْضِ الْعَهْدِ الَّذِي بَيْنَكَ وَبَيْنَهُمْ؛ فَقَالَ: يَنْقُضُونَ الْعَهْدَ لِأَمْرِ يُرِيدُهُ اللَّهُ. فَقُلْتُ: حَدِّثْ. قَالَ: حَدِّثْ. وَفِي لَفْظٍ قَالَتْ: يَحْذَرُ أَوْلِيَاءُ؟ قَالَ: يَحْذَرُ.

”اور عمرو بن سالم کے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں پیش ہونے اور اس واقعہ کی خبر دینے سے پہلے، حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا: بے شک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اس واقعہ کی صبح آپ سے ارشاد فرمایا: بے شک خزانہ میں ایک حادثہ رونما ہوا ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا: یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کیا آپ سمجھتے ہیں کہ قریش اس معاہدہ کو توڑنے کی جرئت کریں گے جو آپ کے اور ان کے درمیان ہے؟ تو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا: وہ (یعنی قریش) معاہدہ کو توڑیں گے اس امر کی وجہ سے جس کا اللہ تعالیٰ نے ان کے بارے میں ارادہ فرمایا ہے۔ تو میں نے عرض کی: یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم وہ امر (مسلمانوں کے حق میں) خیر ہے یا شر؟ تو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا: خیر ہے۔“ ●

اور علامہ، امام، مفتی، بہیقی وقت، قاضی ثناء اللہ پانی پتی ”التَّفْسِيرُ الْمَطْهَرُ“ میں رقمطراز ہیں:

”وَآخِرُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ بِوَقْعَةِ بَيْنِي وَخُزَاعَةَ قَبْلَ بُلُوغِ الْحَبَرِ وَقَالَ يَنْقُضُونَ الْعَهْدَ لِأَمْرِ يُرِيدُ اللَّهُ. قَالَتْ عَائِشَةُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا: حَدِّثْ؟ قَالَ: حَدِّثْ.

● ”المغازي“: الواقدي ”غزوة الفتح“، (٤٨٨/١)، طبع بيروت۔

● ”السيرة الحلبية“: الحلبي الشامي ”فتح مكة مشرفها الله تعالى“، (٤١٣)، طبع دار احياء التراث العربي، بيروت۔



رَوَى مُحَمَّدُ بْنُ عُمَرَ عَنْهَا وَالطَّبْرَانِيُّ عَنْ مَيْمُونَةَ نَحْوَهَا۔

”اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے بنو نفاث (بنو بکر) اور خزاعہ کے درمیان ہونے والے واقعہ کی خبر (ظاہری طور پر آپ تک) پہنچنے سے پہلے، اس کی خبر دی۔ اور آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا: قریش معاہدہ کو توڑ رہے ہیں، اس امر کی وجہ سے جس کا اللہ تعالیٰ نے ارادہ فرمایا ہے۔ تو حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے عرض کی: کیا وہ (امر) خیر ہے؟ تو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا: خیر ہے۔“ یہ حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے محمد بن عمر (واقفی) نے روایت کی۔ اور طبرانی نے حضرت ميمونة رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے اس کی مثل روایت کی۔ ●

اگر ہم حدیث ميمونة رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور اسکی شاہد حدیث مسور بن مخرمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حدیث عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو اکٹھا کریں تو حدیث ميمونة رضی اللہ تعالیٰ عنہا جو بنفسہ ”حسن لذاتہ“ کے درجہ پر ہے، مزید قوی ہو کر ”صحیح لغیرہ“ کے درجہ پر پہنچ جاتی ہے۔ اور انکی روشنی میں واقعہ کی جو ترتیب صحیح طور پر سامنے آتی ہے، وہ یہ ہے:

● حدیث مسور بن مخرمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ عمر و بن سالم خزاعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے، آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں حاضری کے لئے روانہ ہوتے وقت بھی یہ اشعار پڑھے تھے۔

● حدیث ميمونة رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے یہ پتا چلا کہ عمر و بن سالم خزاعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی بستی سے روانہ ہوتے وقت بلند آواز سے چلا کر یہ اشعار پڑھے، اور نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مدینہ منورہ میں وضو فرمانے کے دوران یہ اشعار سن کر مدد کا وعدہ فرمایا۔

● حدیث ميمونة رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں یہ بھی آیا کہ کہ سرکار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم یہاں وضو سے فارغ ہو کر، حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے گھر تشریف لے گئے اور اپنے سفر کے لئے سامان کی تیاری کا حکم فرمایا۔

● حدیث عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے یہ بات معلوم ہوئی کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس تشریف لیجا کر آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے بنو بکر اور خزاعہ کے درمیان پیش آمدہ واقعہ کی خبر دی اور وہ گفتگو ہوئی جو حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی گئی۔ جبکہ فریاد کرنے والے صحابی ابھی اپنی بستی میں تھے۔

● پھر حضرت ميمونة اور مسور بن مخرمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث سے یہ بات معلوم ہوئی کہ تین دن بعد عمر و بن سالم خزاعی اپنے ساتھیوں کیساتھ مدینہ منورہ میں پہنچے۔ اور استغاثہ والے اشعار دوبارہ سرکار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں عرض کئے۔

مذکورہ بالا اہتمام معروضات کی روشنی میں معترض کے تمام اعتراضات بھی رفع ہوئے اور حدیث طبرانی کا ”حسن لذاتہ“ بھی ہونا ثابت ہوا، جو کہ اپنے شواہد سے مل کر ”صحیح لغیرہ“ کے درجہ تک پہنچ جاتی ہے۔ نیز واقعات کی صحیح ترتیب بھی احادیث کی روشنی میں واضح ہو گئی۔ فَاَلْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی



ذَلِكَ حَمْدًا كَثِيرًا. وَهَذَا مَا عِنْدِي الْآنَ. وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ وَرَسُولُهُ الْأَكْرَمُ. وَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى حَبِيبِهِ وَنَائِبِهِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ  
وَإِلَيْهِ وَبَارَكَ وَسَلَّمَ. كَتَبَ

---

بِسْمِ اللَّهِ!

ان هذا هو الحق الصريح

وما ذا بعد الحق الا الباطل القبيح فقط.

٢١، ستمبر، ١٤٠١٥، ذوالحجّة الحرام ١٤٣٦